

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ee

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2022 r.

DC.8361.120.2022



**DECYZJA PO.201.C.120.2022.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Dariuszowi Bryl**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Bryl Dariusz Handel obwoźny art. przemysłowymi pochodzenia krajowego i zagranicznego**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusk zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Koszulka męska DENIM roz. M grafit,
2. Koszulka męska DYNAMIC roz. M szara,
3. Koszulka męska DYNAMIC COLL roz. M granatowa,
4. Koszulka męska DYNAMIC rozm. XL pomarańczowa,
5. Koszulka męska DYNAMIC rozm. XL czarna,
6. Koszulka męska biała gładka rozm. XL (VIADI POLO),
7. Koszulka męska błękitna gładka rozm. M (VIADI POLO).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniu 07.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Bryl prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Bryl Dariusz Handel obwoźny art. przemysłowymi pochodzenia krajowego i zagranicznego. W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusk zakwestionowano 7 partii towarów:

1. Koszulka męska DENIM roz. M grafit,



2. Koszulka męska DYNAMIC roz. M szara,
3. Koszulka męska DYNAMIC COLL roz. M granatowa,
4. Koszulka męska DYNAMIC rozm. XL pomarańczowa,
5. Koszulka męska DYNAMIC rozm. XL czarna,
6. Koszulka męska biała gładka rozm. XL (VIADI POLO),
7. Koszulka męska błękitna gładka rozm. M (VIADI POLO).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Dariusz Bryl prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bryl Dariusz Handel obwoźny art. przemysłowymi pochodzenia krajowego i zagranicznego poprzez brak uwidocznienia cen 7 partii towarów na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusku nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 29.07.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4



ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie (data wpływu do Inspektoratu: 08.08.2022 r.) wyjaśnił, że przed przyjściem Pań z „PIH” sprzedał trzy koszulki męskie, które zawiesił na wieszaki i zaczął pisać ceny na metkach, przy czym podeszła następna klientka, do której podeszedł. Gdy obsługiwał klientkę podeszły Panie z kontroli wylegitymowały się i powiedział, że chcą przeprowadzić kontrolę. Przedsiębiorca zaprosił do środka i nie zdążył przykleić metek na te trzy koszulki. Jednej z Pani przyszykował stanowisko do napisania protokołu, a druga Pani zaczęła sprawdzać czy cały towar jest wyceniony. Doszła do wyżej wymienionych koszulek na których nie było cen. Przedsiębiorca wytłumaczył, jak to się stało, że nie ma ceny na tych koszulkach. Na pozostałych czterech rzeczach nie miał ceny, gdyż musiał przeoczyć to był dwie męskie koszulki i dwie męskie koszule. Natomiast na wszystkich towarach ceny były. Z tego powodu przedsiębiorca wnosi o łagodne potraktowanie i niekaranie, ponieważ stara się zawsze robić wszystko przepisowo.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Przedsiębiorca już w momencie oferowania do sprzedaży powinien zadbać o uwidocznienie cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Należy zauważyć, iż z akt sprawy (w tym w szczególności protokołu kontroli) nie wynika, że przedsiębiorca był w trakcie przygotowywania stoiska sprzedażowego. W toku kontroli natomiast jednoznacznie stwierdzono i udokumentowano stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Strona nie zgłosiła uwag do treści protokołu kontroli i osobiście go podpisała będąc jednocześnie obecną w toku kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny 7 partii towarów, na 30 objętych sprawdzeniem, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny.

### Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 22.06.2018 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodzie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszać.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dariuszowi Bryl prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Bryl Dariusz Handel obwoźny art. przemysłowymi pochodzenia krajowego i zagranicznego za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Dariusz Bryl.  Pułtusk,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	328765.809012.874099
Nazwa dokumentu	DC.8361.120.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DC.8361.120.2022 decyzja ceny
Data dokumentu	2022-08-25 13:39:10
Skrót dokumentu	7830BDCB1155A9D676012910E1BC53B7D7F E8606
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2022-08-25
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-08-25 14:04:56
Autor wydruku:	Salamon Karolina